

**ФЕНОМЕН «БОМЖ»
КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Павлов Б.С.,

*доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник
Института экономики УрО РАН
Г. Екатеринбург, Россия
pavlov_boris @ mail. Ru*

Бердник Л.П.,

*к.социол.н.,
доцент Челябинского государственного университета,
г. Челябинск, Россия
soclub@econ.cgu.su*

Бондарева Л.Н.,

*к.э.н., доцент, кафедры менеджмента РГППУ
г. Екатеринбург, Россия*

**PHENOMENON «HOMELESS PEOPLE» AS SUBJECT OF THE
SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

Pavlov B

*Doctor of Philosophy, Professor, Leading Researcher
Institute of Economics, Ural Branch of RAS
G. Ekaterinburg, Russia
pavlov_boris @ mail. Ru*

Berdnik LP,

*к.социол.н.,
Associate Professor of Chelyabinsk State University,
Chelyabinsk, Russia
soclub@econ.cgu.su*

Bondareva LN,

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of
Management, RGPPU
Yekaterinburg, Russia*

Аннотация

Трансформация российского общества из «социалистического» в «постсоциалистическое» сопровождалась появлением и широким распространением в социологии понятия «трудная жизненная ситуация» («ТЖС»). К числу лиц ТЖС следует относить в первую очередь бездомных граждан РФ. В 90-е годы в общественном сознании «благополучных» россиян к лицам ТЖС прочно «приклеилось» определение «БОМЖ» - сокращённая аббревиатура оценки жилищной обеспеченности гражданина: «Без Определённого Места Жительства».

Авторы статьи знакомят читателей с опытом проведения социологических исследований по проблемам лиц ТЖС на Южном и Среднем Урале в 90-е-10-е годы XX-XXI вв.

Annotation

Transformation of the Russian society from "socialist" in "post-socialist" was followed by emergence and wide circulation in sociology of the concept "difficult life situation" ("DLS"). It is necessary to carry to number of persons DLS first of all homeless citizens of the Russian Federation. In the 90th years in public consciousness of "successful" Russians it to persons DLS strongly "pasted" definition "homeless people" - the reduced abbreviation of assessment of housing security of the citizen: "Without a Certain Residence".

Authors of article acquaint readers with experience of carrying out sociological researches on problems of persons DLS on South and Central Ural Mountains in 90-e-10-e the XX-XXI centuries.

Ключевые слова. Бедность, Бездомность. Граждане ТЖС. Образ жизни. Выживание. Социальная реабилитация. Семья. Сострадание. Благотворительность.

Keywords. Poverty, Homelessness. Citizens of DLS. Way of life. Survival. Social

rehabilitation. Family. Compassion. Charity.

Социальный феномен увеличения маргинальной части населения, а именно лиц без определенного места жительства (БОМЖ), имеет междисциплинарный характер и выступает предметом исследования целого ряда социальных наук: социологии, психологии, конфликтологии и др. Сегодня в отечественной исследовательской литературе можно встретить два основных подхода к изучению маргинальных явлений. Первый подход основывается на том, что маргинальность является культурным феноменом. Второй, социологический - затрагивает проблему потери прежней самоидентификации и неопределенности социального статуса, в том числе и проблему лиц без определенного места жительства и занятий [1].

Причины появления и воспроизводства контингента лиц, называемых «бомж», можно разделить на объективные и субъективные. К числу субъективных можно отнести генетические и биологические особенности некоторых людей, их своеобразную «склонность» к бродяжничеству, нежелание трудиться. Такие люди - потенциальные бомжи, и при возникновении определенных условий они ими становятся. В свою очередь, основными объективными причинами роста числа бомжей в 1990-х годах являлись обострение экономической ситуации (падение производства, инфляция, рост цен, падение жизненного уровня), а также политическая нестабильность и потеря людьми нравственных ценностей и ориентиров. Потеря постоянного источника дохода из-за роста безработицы, невыплаты заработной платы и пенсии - одно из последствий экономического кризиса - особенно губительно для лиц пожилого возраста.

Проблема бездомности – относится к разряду интернациональных. В США, например, никто не знает точно, сколько бездомных в этой богатой стране. По скромным подсчетам их больше 3 миллионов, но в действительности дело обстоит намного хуже. В США есть несколько городов, в которых количество бомжей настолько велико, что ситуацию с

ростом бездомности в них называют эпидемией. Прежде всего, это Лос-Анджелес, Нью-Йорк, Чикаго и Сан-Франциско. Вот немного статистики. Примерно 1 из 200 американцев когда-либо был бездомным. Около 30% всех бездомных — дети и подростки. Около 40% — женщины и девушки. Около 38% — инвалиды. И эта статистика основывается на подсчетах только тех бездомных, которые обращались в приюты. Реальная картина может выглядеть иначе. В официальных отчетах чиновники называют три основные причины роста бездомности: отсутствие доступного жилья, бедность и безработицу. На самом деле этих причин намного больше [2].

В 2013 г. в штате Флорида подсчитали, что на каждого бездомного в год тратится около 31 тысячи долларов. В эту сумму входит оплата труда полицейских, которые его арестовывают, его содержание в камере, госпитализация и еще много всего. Если умножить эту 31 тысячу на три миллиона бездомных (как минимум), то можно понять, сколько страна теряет денег в год. И это без учета тех расходов, которые несут приюты для бездомных и благотворительные организации, снабжающие бомжей бесплатной едой [2].

Доминирующей причиной воспроизводства социального слоя бомжей в России является также нехватка дешевого жилья, недостаточное количество жилищ, потеря жилья в результате межнациональных конфликтов или вследствие длительного отсутствия по болезни или в результате заключения; отсутствие политики в отношении лиц без определенного места жительства, несовершенство форм социального и, особенно, медицинского страхования и др.

К числу наиболее характерных и усугубляющих проблему бездомности и бродяжничества, помимо вышеназванных причин следует отнести также и : социальное здоровье общества, т.е. это наличие душевнобольных, лиц с отклоняющимся поведением, наркоманов, алкоголиков; нездоровые

отношения в семье. Пополняют группу бомжей и часть граждан-мигрантов из «горячих» точек или сельской местности [3].

Данные социологических исследований лиц БОМЖ позволили выявить, что они объединены в локальные сообщества, внутри которых существует определенная иерархия и разделение труда. Типичные лица БОМЖ, характеризуемые высокой степенью маргинальности, крайне низким уровнем адаптации к жизни нормального общества и высоким уровнем адаптации к жизни маргинальных сообществ (лица, приобретшие статус БОМЖ в результате возвращения из мест лишения свободы или асоциального поведения (алкоголизм, наркомания), и лица, желающие жить вольно). Их количество достигает 45,8 % [1].

Социально-экономическое положение России в течение первых 10-15 лет противоречивого и непосредственного хода реформирования экономики (*конец 80-х – 90-е годы XX-го века*), ослабление социальной политики государства, номенклатурно-криминальная приватизация общенародной собственности – привели, с одной стороны, к резкому падению уровня и качества жизни значительной части населения страны.

По оценкам специалистов, уже к середине 90-х годов прошедшего столетия до 10 % населения страны можно было отнести к бомжам, беспризорникам, нищим, уличным (привокзальным) проституткам. Ко «дну», как ему и «положено» в природе, примыкало и примыкает сейчас т.н. «придонье» – (по оценкам экспертов - около 5 %) – обнищавшая часть пенсионеров, безработных и т.д., которые пытались (и пытаются в настоящее время) сохранять (пока это возможно) какой-то нравственно приемлемый социальный статус, связанный, прежде всего с постоянным местом проживания, обладанием какой-то жилой площадью. Потеря последней, неминуемо влечет их на социальное дно [4, 5].

Анализ публикаций, касающихся социологической характеристики лиц без определенного места жительства, показал, что эта категория людей не является новой для российского общества на переломе XX-XXI веков. Примером тому является исторически существовавшие в России феномены странничества, бродяжничества, нищенства [6, 7, 8]. Аналогичная ситуация наблюдается и во всех зарубежных странах. Совпадают в основном и социальные причины, приведшие людей к статусу бездомных (безработица, семейные проблемы, длительное пребывание в местах лишения свободы).

Несмотря на существенные социально-экономические преобразования российского социума за последние 15-20 лет, *«проблема бомжей»*, хотя и снизила свою остроту, остаётся по-прежнему актуальной для большинства российских регионов. Ряд исследований, проведённых авторами в Институте экономики УрО РАН в период с 1990-2015 гг., позволяют говорить о региональных особенностях воспроизводства феномена бездомности граждан, их поведения и путях снижения остроты этой проблемы. В частности, речь идёт о следующих социологических проектах:

- **1997 г.**, – опрос 870 екатеринбуржцев по проблемам прямой и обратной связям населения города и городских властных структур – **«Урал-1997»**;

– **2003 г.**, - опрос в гг. Лангепас, Когалым, Мегион, Ханты-Мансийск, Югорск, Радужный, Покачи; проблемы социального партнёрства на региональных рынках труда и самочувствия семей северян; опрошены 580 посетителей служб занятости (*«П»*); б) 60 работников (специалистов) городских служб занятости (*«С»*) и в) 110 работодателей, руководителей предприятий (*«Р»*) - **«Урал-2003»**;

- **2004 г.** – опрос 520 лиц ТЖС без определённого места жительства в 15-ти крупных и средних городах Свердловской (320 чел.) и Челябинской областей (200 чел.) **«Бомж-Урал-2004»;**

- **2010 г.** – опрос 680 студентов старших курсов Уральского государственного университета (УГТУ-УПИ) на технических и гуманитарных факультетах. Предмет исследования – уровень и характер причастности молодых людей к религиозной культуре - **«Урал-2010»;**

- **2013 г.** - были опрошены 550 семейных научных сотрудников из 25-ти научно-исследовательских института и подразделений, входящих в Уральское отделение РАН и сотрудничающих с ним, в том числе в городах: Екатеринбург – 185 чел., Пермь – 125 чел., Сыктывкар – 75 чел., Ижевск – 55 чел. Лейтмотивом проекта было выяснение особенностей функционирования интеллектуального потенциала в этом типе семей в различных сферах её жизнедеятельности и проблем воспроизводства активного дееспособного потомства – **«Урал -2013»;**

- **2014 г.** – по квотной выборке в Екатеринбурге и Челябинске нами были опрошены 150 экспертов по проблемам неблагополучного детства и девиантности поведения детей, подростков и молодых людей. В выборку были включены представители трёх основных социально-профессиональных групп: а) 50 – преподаватели общественных наук в вузах; б) 50 – специалисты областных, городских и районных социальных служб; в) 50 – специалисты в сфере социальных наук - **«Урал -2014».**

Социально-экономическое положение России в течение последнего десятилетия: результаты противоречивого и непоследовательного хода реформирования экономики, ослабление социальной политики государства, номенклатурно-криминальная приватизация общенародной

собственности - привели, с одной стороны, к резкому падению уровня и качества жизни значительной части населения страны, с другой – к скоропалительному и фантастическому обогащению очень узкого круга людей.

За последние 20-25 лет в мониторинговом режиме в целом ряде исследований социологов Института экономики УрО РАН¹³ различным группам респондентов в разных регионах РФ в анкетах задавался вопрос: «*К какой категории населения по уровню жизни Вы относите себя, свою семью в настоящее время?*». Респондентам предлагалось оценить уровень своей жизни по четырёхзвенной шкале: а) «*пока живём в полном достатке*»; б) «*имеем средний достаток*» – «Б»; в) «*живём на грани бедности*» – «В»; г) «*живём за чертой бедности*» – «Г». О сравнительно неоднозначном социально-экономическом самочувствии уральского населения в процессе экономических реформ свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1.

Самооценка уровня жизни

уральских (российских) горожан и селян

% от общего числа опрошенных по каждому году,

в числителе вариант ответа «*живём на грани бедности*»,

в знаменателе «*живём за чертой бедности*»

Год, число опрошенных, чел.	Место опроса, категория респондентов	% / %

¹³ Научный руководитель и непосредственный участник исследований – Павлов Б.С.

1992, 2000	Челябинская область, жители городов и сёл	48 / 7
1994, 520	ЯНАО, Надым, горожане	25 / 3
1996, 1000	Свердловская область, жители городов и сёл	42 / 8
1998, 350	Челябинская область - монородительские семьи	60 / 14
1998, 455	Челябинская область – семьи с детьми-инвалидами	59 / 6
2000, 2000	Нижний Тагил, горожане	41 / 6
2001, 630	Краснотурьинск, горожане	31 / 4
2005, 4000	Екатеринбург, 32 микрорайона, горожане	21 / 4
2007, 650	Екатеринбург, пенсионеры *	68 / 3
2013, 550,	25 институтов УрО РАН, научные работники	15 / 0,5
2016, 1200	Средний Урал, молодые инженеры	15 / 1

* Респонденты – клиенты еврейского благотворительного фонда «Центр «Хэсэд-Менора» (г. Екатеринбург) 93% – в возрасте 60 лет и старше.

Патерналистская идеология государства, довлевшая над общественным сознанием российского общества в XX в., не могла не оставить своих глубоких следов. *«Как Вы считаете, почему многие россияне, в том числе уральцы, остаются без достаточных средств*

существования (в семье) и вынуждены просить (ждать) помощи от кого-либо (государства, городских властей, руководителей предприятий, спонсоров и т.д.), а не обеспечивать себя, свою семью самим, своими силами?» – мнения трёх групп респондентов по этому вопросу в трёх наших исследованиях распределились следующим образом - табл. 2:

Таблица 2.

Мнения городских жителей на Среднем Урале

Об основных причинах бедности россиян

(% от общего числа опрошенных по каждому опросу):

Опросы	Виноваты, прежде всего:			
	сами	государство	судьба	что-то ещё
«Урал- 2003» - безработные	41	45	11	3
«Урал- 2010» - Студенты	71	24	9	7
«Урал- 2013» - научные работники	43	41	11	10

Точная численность бездомных никому не известна, по различным экспертным оценкам она составляет от 2 до 4 % населения страны, причем, в эту цифру попадают только граждане, находящиеся в «острой форме бездомности», то есть, уличная бездомность. В Свердловской области статистика выявления и учета бездомных выглядит следующим образом: выявлено лиц Бомж 2008 г. – 4298 чел.; в 2009 г. – 6236 чел.; в 2010 г. –

7377 чел.; в 2011 г. – 8403 чел.; в 2012 г.- 6771 чел.; в 2013 г. – 7880 чел. [9].

Особый источник пополнения рядов бомжей связан с - отсутствием жилья у лиц на момент освобождения из мест лишения свободы. Так, по данным статистики, на середину апреля 2015 г. в учреждениях ГУФСИН Свердловской области содержалось 32364 чел. – 5750 из них находились в следственных изоляторах. В ведомстве отмечали также, что ежегодно стены исправительных учреждений покидают порядка 12 тыс. человек, срок наказания которых подошёл к концу. Добавим сюда единовременное «пополнение» в 800 амнистированных заключённых, которые планировалось амнистировать в Свердловской области ко Дню Победы – 9 мая 2015 г. В Свердловской области, например, ко Дню Победы амнистировали 800 заключенных [10]. Добавим к этому, что особенно остро проблема лиц категории «бомж» стоит в транзитных территориальных центрах России. Если говорить о Свердловской области, то это города: Екатеринбург, Нижний Тагил, Серов, Каменск-Уральский).

Опираясь на результаты наших исследований, попытаемся, хотя бы в общих чертах прорисовать социологический портрет «портрет» среднестатистического уральского бомжа. Ниже представлены ряд, заданных нами в анкетах вопросов (*«Бомж-Урал-2004»*) по поводу тех или иных сторон жизни респондентов и мнение («признания») респондентов по этому поводу (% от общего числа респондентов):

«Имели ли Вы собственное жилье?» - *«Бомж-Урал-2004»*:

Имел благоустроенную отдельную квартиру	31
Была благоустроенная коммунальная квартира	6
Имел частный дом, часть дома	11
Была комната в доме барачного типа (без	9

удобств)	
Жил у родственников	14
Жил в общежитии, предназначенном для одиночек	11
Проживал в общежитии семейного типа	5
Снимал жилье (комнату, квартиру)	4
Был в местах лишения свободы	16
Не имел собственного жилья (другой вариант)	4

«Какие проблемы являются для Вас самыми главными и требующими первоочередного решения в настоящее время?» - «**Бомж-Урал-2004**»;

Отсутствие жилья	79
Отсутствие работы	39
Отсутствие еды	30
Отсутствие документов	28
Проблемы со здоровьем	27
Отсутствие одежды	23
Отсутствие близких друзей, родственников	15
Отсутствие необходимых лекарств	14
Негативное отношение окружающих людей	11
Боязнь подвергнуться насилию, быть физически изувеченным	8

«Человек, писал Ф. Энгельс, - единственное животное, которое способно выбраться благодаря труду из чисто животного состояния; его нормальным состоянием является то, которое соответствует его сознанию и должно быть создано им самим» [11, т. 20, с. 510]. В Российской Федерации пока отсутствуют благоприятные условия для реализации бездомными права на труд, которые предусматриваются п. 1 ст. 6 Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах. В соответствии с Трудовым кодексом РФ (ст. 64 Трудового кодекса РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ), отсутствие регистрации по месту жительства не может быть препятствием при приёме на работу. Однако, бездомные вынуждены работать неофициально - на «чёрном» рынке труда, в связи с тем, что невозможно трудоустроиться без свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе (так называемого ИНН) и свидетельства государственного пенсионного страхования, которые человек получает только *по месту жительства*.

В результате «бездомные вынуждены выполнять наиболее опасную, «грязную» и низкооплачиваемую работу. Иногда они работают только за еду и кров. Бессовестные работодатели могут не платить зарплату месяцами или не заплатить вовсе. Гарантий бездомные никаких не имеют, пожаловаться ни куда не могут. В случае увольнения они не регистрируются как безработные, даже зарегистрированные в государственных ночлежках. Вновь обратимся к данным нашего опроса «**Бомж-Урал-2004**» по схеме «вопрос-ответ»:

«Когда Вы лишились работы?» - «**Бомж-Урал-2004**»:

Менее одного месяца назад	1
1-2 месяца	2
3-6 месяцев	5

7 -12 месяцев	4
1-2 года назад	11
3-5 лет назад	25
6-10 лет назад	20
Более 10 лет назад	24
Никогда не работал	7

«Если Вы не имеете постоянной работы, то почему Вам отказывают в ней? (можно выбрать несколько вариантов)» - **«Бомж-Урал-2004»:**

Отсутствуют паспорт, прописка	34
Имею судимость	26
Сам не стремлюсь устроиться	21
Имею инвалидность, недееспособен	19
Отсутствует трудовая книжка	16
Из-за внешнего вида	16
Из-за недостаточной квалификации, уровня образования	12
Пенсионер	12

Где Вы приобретаете (получаете) себе верхнюю одежду (пальто, плащ, куртку, шапку) и обувь? - **«Бомж-Урал-2004»:**

Отдают ненужную одежду знакомые и родственники	38
--	----

Получаю бесплатную гуманитарную помощь	28
Нахожу на свалках, у мусорных ящиков	23
Приобретаю подержанные вещи	16
Покупаю новые вещи	11
Получаю в церкви	10
Беру в счет оплаты труда	3
Имею все необходимое, donaшиваю старые запасы	21

Для повседневного образа жизни значительной части уральских бездомных характерны два, в целом асоциальных проявления; употребление *алкоголя* и *воровство*. В опросе «Бомж-Урал-2004» респондентам были заданы два вопроса. Первый - «Как часто Вы употребляете спиртные напитки?». По трём вариантам ответов голоса 520 респондентов распределились так: употребляют алкоголь большинство респондентов (75 %): *при этом* - «регулярно» - 20% и «время от времени» - 55%. Алкоголь играет многофункциональную роль в жизни уральских бомжей¹⁴. С одной стороны, он создает контекст общения для людей, находящихся в сходном положении, но не объединенных совместной деятельностью, а с другой стороны, связан с принятыми в обществе ритуалами общения и частично снимает, в момент потребления, элементы статусной неполноценности.

Ответы на второй вопрос - «Приходилось ли Вам в сложной ситуации прибегать к кражам, воровству?» показали, что половина опрошенных нами респондентов (51 %), по их словам, не прибегали к кражам. Однако, почти треть респондентов (30 %) рассматривают кражу как один из источников

¹⁴ И не только - уральских, и не только – бомжей.

выживания. Среди тех, кто совершал такие противоправные поступки преобладают жители крупных и средних городов Свердловской области. Иногда бомжи грабят оставленные без присмотра приусадебные участки или же используют их как временное место жительства. Известны случаи, когда в сельской местности бомжи перерезали («снимали») провода ЛЭП и силовые кабели для последующей сдачи цветных металлов в пункты приема [12]. .

В работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф.Энгельс писал: «Семья даёт нам в миниатюре картину тех же противоположностей и противоречий, в которых движется общество» [11, т. 21, с. 70]. *Есть ли у опрошенных лиц ТЖС дети?* На данный вопрос были получены следующие ответы более половины лиц ТЖС - бездетны. Имеют одного ребенка 28%, двух детей - 16%, а 2% являются многодетными родителями. При этом, необходимо отметить, что более 60% опрошенных не общаются со своими детьми, так, что родителями их можно назвать только номинально. Ниже приведём два аспекта касающихся матримониальных отношений уральских бомжей («вопрос-ответ»):

Общаетесь ли Вы со своими детьми? Если да, то как? - «Бомж-Урал-2004»;

Встречаюсь с детьми дома	14
Вместе проводим праздники, дни рождения	6
Встречаемся в определенное время и гуляем по улицам	5
Дети сами приходят ко мне в гости	5
Иногда приглашают к себе на обеды, ужины	5
Другие варианты встреч	10

Не общаюсь	66
------------	----

Кто виноват в том, что с Вами и многими другими, оказавшимися «на улице», случилось? - «Бомж-Урал-2004»;

Сами	47
Обстоятельства	44
Государство	14
Родственники	13
Правоохранительные органы	5
Местные власти	4
Друзья	4
Другие	1

Устраивает ли Вас такой образ жизни? - «Бомж-Урал-2004»;

Да, удовлетворён	14
Нет	68
Затрудняюсь ответить	18

Как показал опрос, вопреки распространённому мнению, что бомжей устраивает образ жизни, который они ведут, среди респондентов лишь 14% удовлетворены своим положением. Основная часть лиц ТЖС не удовлетворена своим положением и при благоприятном стечении обстоятельств попытается что-либо изменить в своей жизни. «Остаётся немного» – реализовать это пожелание.

«Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп - милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи, - отмечал В.В. Путин, - дефицит того, что всегда, во все времена исторические делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились» [13].

Небеспредметен вопрос: меняется ли отношение россиян к феномену «городской бомж» в России по мере реализации рыночных реформ? В ряде наших исследований (*в том числе, «Урал-1997», «Урал-2003» и «Урал-2013»*) мы пытались выяснить какие эмоции вызывают у респондентов представители так называемого «социального дна» и «придонья» – бомжи, нищие, попрошайки и т.д. Жалеют ли горожане «нищих и сирых»? *«Какие чувства Вы испытываете, встречая в городе людей, оказавшихся в унижительном, бедственном социальном, материальном положении?»*. Респондентам предлагалось высказать своё мнение по ряду основных социальных групп горожан, составляющих это самое социальное дно. Приведём полученные данные по двум группам: бомжам и детям-попрошайкам - табл. 3.

Таблица 3.

Отношения городских жителей на Урале к лицам ТЖС

(% от общего числа опрошенных по каждой социальной группе, в соответствующем опросе; в числителе – отношение респондентов к «бомжам»; в знаменателе - к «детям-попрошайкам» на улицах):

Опросы населения На Среднем Урале	Вызывают чувства:			
	жалости, сострадания	брезгли- вости	опаснос ти	безраз- личия

	я			
«Урал- 1997»	36 / 75	39 / 13	13 / 6	12 / 6
«Урал- 2005»	24 / 69	41 / 11	16 / 9	19 / 11
«Урал- 2013»	46 / 85	30 / 5	13 / 5	11 / 5

Нетрудно заметить, что, по отношению к конкретным двум категориям граждан ТЖС, опрошенные нами взрослые уральцы испытывают весьма неоднозначное и взаимонеприемлемое отношение: от чувств жалости и сострадания вплоть до чувства безразличия и опасности. Вполне понятно, что «благополучные» горожане-респонденты «ближе к сердцу» воспринимают несчастье детей, как правило, «не по своей воле» вынужденно оказавшихся в столь нестандартном и неприглядном социальном и материальном положении. Подобные сопереживания и жалость к бездомным, полуголодным «уличным детям», во многих случаях, выливается в эпизодическую и незначительную благотворительную по в виде денежного подаяния или организации кормления типа незатейливого «А ЛЯ ФУРШЕТ» [*фр. a la fourchette*] (пакет молока - булка) возле продуктового магазина [14].

О социальном неблагополучии, мерах и механизмов реабилитации ряда групп уральского населения, относимых к разряду «социального дна» и «социального придонья» мы писали в ряде работ прошлых лет [15, 16, 17].

Перспективная модель ресоциализации бездомных граждан свидетельствует, что этот процесс — комплексный, требующий взаимодействия учреждений МВД, здравоохранения, службы занятости, образования, культуры, спорта и физической культуры, а также общественных организаций и различных конфессиональных учреждений.

В исследовании «Урал-2014» нашим респондентам-экспертам задавался вопрос прожективно-прогностического характера, который формулировался так: «За последние два десятилетия в России существенно «разрослись» некоторые слои населения, относимые к разряду, так называемого «социального дна» Речь идёт, прежде всего, о т.н. бомжах, беспризорных детях, молодых наркоманах, проститутках и т.д. как Вы считаете, уменьшится или увеличится это социальное зло в г. Екатеринбурге в ближайшие 5-7 лет?». Вот каково мнение респондентов относительно различных групп населения города, относимых к разряду лиц ТЖС (% от общего числа опрошенных- 150 чел.): а) считают, что число бомжей через 5-7- лет в городе «уменьшится» – 14 %, «останется таким же» - 47 %; «увеличится» - 39 %. Для других категорий горожан соответствующее распределение прогнозных оценок составило: для «взрослых нищих» - 10 / 45 / 45 %%; для «бездомных детей» 22 / 49 / 29 %%; для «беспризорных детей» 21 / 45 / 34 %%.

Несмотря на масштабность российской бездомности, сдвинуть это проблему с «мёртвой точки» мешает, прежде всего, укоренившееся негативное предвзятое отношение к бездомным вообще, которое складывается по самой заметной, самой опустившейся до мусорного бака части бездомного сообщества. Но их то, не более 5-7% - это только верхушка «айсберга». Бездомные - это часть общества и все происходящие в России экономические и политические изменения напрямую отражаются на бездомном сообществе. После амнистии 2000 г. доля бывших заключённых среди обращающихся в медпункт MSF увеличилась с 18,7% до 30,3%. В результате кризиса августа 1998 г. почти на 7% увеличилось число людей, ставших бездомными по причине потери работы. В настоящее время мы *ощущаем последствия* амнистии 2015 г.

И, последнее. Они живут рядом с нами, а мы стараемся их безразлично не замечать. Они, как модно нынче говорить, - *никто* и звать их - *никак*. Однако

люди без определенного места жительства, как социальная категория населения, не могут существовать вне общества. На вопрос *«Считаете ли Вы свой город постоянным местом жительства?»* («Бож-Урал-2004») 74 % респондентов подчеркнули вариант *«Да»!* *Небезынтересен и результат ответов на другой вопрос: Планируете ли Вы переезд из Екатеринбурга (из «своего» города)?»: вариант ответов «Нет» набрал 73 %.*

Аббревиатуру «БОМЖ» уже давно никто не закавычивает, никто не воспринимает её как «лицо без определённого места жительства», а пользуется ей как обыкновенным ругательством. Перекочевав из милицевских протоколов в СМИ и в современный русский язык, оно стало «клеймом» для изгоев и пугалом для обывателей. Эти четыре буквы несут в себе укоренившееся предубеждение по отношению к бездомным, ибо - это *«бродяги, попрошайки, грабители, пьяницы, воры и рассадник болезней»*. Кроме того, это уже не просто аббревиатура, это - подмена понятий, позволяющая государству уходить от ответственности за своих бездомных граждан. Логика простая: «лица без определённого места жительства» сами выбрали такую жизнь и, соответственно ***«сами во всём виноваты»***. В отличие от этого, признав «законность» появления и существование бездомных граждан, государству придётся признавать и их конституционные права.

Универсальных рецептов в решении социально значимых проблем бомжей, очевидно, нет и быть не может. Но ясно одно: они должны быть под такой же защитой государства и органов социальной защиты, а значит, закона, как и остальные группы риска. Стремление государства проводить «социально-трудовую реабилитацию» исключительно авторитарными и карательными методами до крайности минимизирует возможности бездомных[18].

Полностью победить бездомность невозможно, но снизить ее до социально терпимого, приемлемого уровня вполне реально, нужна лишь

политическая воля. Именно социальный, а не милицейский подход к бездомным должен стать основой для новой идеологии помощи и социально-трудовой адаптации этой категории населения. «Мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение. Закон может защищать нравственность, и должен это делать, но нельзя законом установить нравственность» [13].

Список литературы.

1. Социальный портрет лиц без определенного места жительства в Пензенском регионе / И. А. Юрасов, В. П. Кошарный, Ш. Г. Сеидов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. - 2014. - № 4 (32). - С. 105-114.
2. Почему в Америке столько бомжей? [Электронный ресурс] Режим доступа // https://pikabu.ru/story/pochemu_v_amerike_stolko_bomzhey_4479133.
(дата обращения: 14.2.18).
3. Причины появления бомжей [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://www.sociowork.ru/tsts-943-1.html>. (дата обращения: 14.2.18).
4. Рубвальтер Д. Социальная динамика и формирование среднего класса. // Власть, 1996, № 12. С. 32-36.
5. Римащевская Н.М. Социальное дно// Власть. 1999. № 9.. С. 30-36.
6. Прыжов И.Г. История нищенства, кабачества и кликушества на Руси. М.: ТЕРРА, 1997. 240 с.
7. Романов С.А. Нищие. Роман. – М. «Эксим». 1998. 384 с.
8. Крестовский В.В. Петербургские трущобы: Роман. В двух томах. Т.1. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс. 2000. - 608 с.
9. Категории граждан в «трудной жизненной ситуации» [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://uralsocinform.ru/v-trudnoj-zhiznennoj> (дата обращения: 18.5.15).

10. В Свердловской области ко Дню Победы амнистировали 800 заключенных. [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://slawyanka.info/archives/247281> (дата обращения: 18.05.15).
11. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
12. Павлов Б.С. Анисимов С.А, Бердник Л.П., В.Ф., Мерзлякова Т.Г., Павлов Д.Б. и др. Граждане ТЖС на Среднем Урале: предпосылки, масштабы феномена, проблемы реабилитации. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2005. – 96 с.
13. Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному собранию: [Электронный ресурс] // полный текст // Режим доступа: <http://www.b-port.com/news/item/93504.html>. (12 Декабря 2012 года)
14. Павлов Б.С., Силин Я.П., Татаркин А.И. Городская власть и горожане: прямая и обратная связь. Дайджест - информация по итогам 5-ти массовых опросов населения г. Екатеринбурга: 1997 - 1998 г. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН. 1998. 122 с.
15. Гартман Н.А., Павлов Б.С., . Татаркин А.И., Анисимов С.А., Артюхов А.В., Заякина О.А. и др. Люмпенизация населения как следствие асоциального реформирования экономики (на примере Уральского региона). – Часть 1. Состояние проблемы: обнищание российского общества. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2000. – 118 с.
16. Безнадзорные дети в регионе как объект социального призрения / Б.С. Павлов, Ж.П. Александрова, А.С. Анисимов, С.А. Анисимов, Л.П. Бердник, Д.Б. Павлов, Н.И. Разикова и др. Екатеринбург: Ин-т эконом. УрО РАН. 2003. - 105 с.
17. Павлов Б.С. Детские дома в России: опыт ретроспективно-прогностического анализа (На материалах социологических исследований). – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2010. – 450 с.
18. Павлов Б.С. Над опасным «социальным Придоньем» (о девиантной субкультуре подростков) // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 69-80.